ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-05/23

в отношении адвоката

Б.О.А.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.О.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.04.2023 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении сообщается, что адвокат трижды не являлась в судебные заседания по продлению меры пресечения А.М.Э. (23.12.22 г., 20.01.23 г., 06.04.23 г.), что повлекло необходимость выделения адвокатов для защиты в порядке ст. 51 УПК РФ и может рассматриваться как отказ от защиты и необоснованное возложение финансовой нагрузки на федеральный бюджет.

К представлению приложены копии следующих документов:

* копия ордера - на 1 листе;
* сведения из ЕЦ СЮП АПМО - на 1 листе.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что документы, подтверждающие заблаговременное извещение суда о невозможности явки в судебные заседания, назначенные на указанные даты, не могут быть ей представлены в связи со следующим:

- продление срока содержания под стражей не относится к неотложным следственным действиям, в отличие от случая избрания меры пресечения подозреваемому (ст. 46, 94 УПК РФ), поскольку планируется следователем заблаговременно. Соответственно, приглашенный обвиняемым защитник должен быть уведомлен в разумные сроки о месте и дате судебного заседания, а не в день судебного заседания, и даже не за день (ч. 2 ст. 228 УПК РФ предусматривает извещение сторон о дате судебного заседания не менее, чем за 3 дня, а ст. 50 УПК предусматривает 5 суток для уведомления защитника о необходимых процессуальных действиях);

- судебные заседания по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения назначаются судом после поступления в суд материалов от следователя. Материалы к судебному заседанию 06.04.2023 поступили в суд, согласно штампу суда, 04.04.2023, а материалы к судебному заседанию, назначенному судом на 20.01.2023 поступили в суд 19.01.2023, что исключает саму возможность надлежащего уведомления адвоката в разумный срок (cтр.3,14 Приложения);

- в материалах уголовного дела, в том числе и в материалах, представленных в суд в обоснование ходатайства следователя, согласно описям, отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие обратное (ни уведомлений, ни телефонограмм, ни смс-уведомлений) (стр. 2,4,5 Приложения);

- к представлению какие-либо доказательства надлежащего извещения адвоката о датах судебных заседаний не приложены.

Таким образом, адвокат полагает, что она не была извещена о датах и месте судебных заседаний заблаговременно, не была осведомлена, кто из судей рассматривает ходатайство следователя, соответственно не имела возможности известить непосредственно суд о своей неявке.

Кроме того, в каждую из указанных дат у адвоката, даже не учитывая факт ее ненадлежащего извещения, имелись другие уважительные причины для неявки в судебные заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы уголовного дела № 12202460038000095;
* выписной эпикриз ГБУЗ М. области «К. городская больница»;
* направление на патологическое исследование;
* распечатка звонков и электронной переписки;
* заверение;
* постановление от 28.04.2023г.;
* приговор;
* определение суда Кассационной инстанции;
* постановление от 23.08.2022 г.;
* постановление о частичном прекращении уголовного преследования от 03.04.2023 г.

30.05.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что у ее доверителя и других адвокатов не было никаких претензий к нет. Несмотря на ее просьбы уведомлять ее заблаговременно, извещает ее следователь за 1-2 дня, без учета ее рабочего графика. Кроме того, у нее были уважительные причины для неявки по каждой из указанной дат.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА).

В соответствии с п.2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда. Согласно п.п. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Б.О.А. осуществляет защиту А.М.Э. по уголовному делу на основании соглашения, начиная с 15.09.2022 г. В период осуществления защиты адвокат в течение краткого периода времени (менее чем четырех месяцев) трижды не являлась в суд на судебные заседания по продлению меры пресечения ее подзащитному (23.12.22 г., 20.01.23 г., 06.04.23 г.), в результате чего в указанных судебных заседаниях ее заменяли другие адвокаты АПМО в порядке ст. 51 УПК РФ.

Комиссия учитывает объяснения и представленные адвокатом сведения о нарушении порядка ее уведомления следователем о дате и времени судебных заседаний, и наличие у нее уважительных причин для неявки в указанные даты, а также письменное мнение доверителя адвоката А.М.Э., в котором он указывает на отсутствие претензий к адвокату. Тем не менее комиссия подчеркивает, что в действиях адвоката усматривается последовательная тактика неявки на судебные заседания по продлению меры пресечения в рамках уголовного дела. По смыслу закона с момента вступления адвоката по соглашению в уголовное дело обязанность по осуществлению защиты адвокатом, принявшим поручение в порядке ст. 51 УПК РФ, прекращается, потому что иное толкование создавало бы возможность дублирования защитников по уголовному делу и злоупотребления доверителем правом на защиту. Поскольку на момент проведения судебных заседаний по продлению меры пресечения адвокат Б.О.А. являлась защитником по соглашению, то именно она, действуя активно и добросовестно, должна была отслеживать даты судебных заседаний по продлению меры пресечения доверителю и осуществлять защиту доверителя на них, не возлагая указанные обязанности на «запасных» защитников в порядке ст. 51 УПК РФ. Параллельное участие в уголовном деле защитника по соглашению по общему правилу исключает, по мнению комиссии, возможность привлечения адвокатов, вступивших в дело в порядке ст. 51 УПК РФ, к осуществлению защиты.

Комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства имеются уведомления адвоката в адрес следователя о возможной занятости от 15.12.2023 г. (относительно заседания на 23.12.2023 г.) и 30.03.2023 г. (по заседанию от 06.04.2023 г.), при этом отсутствует уведомление адвоката в отношении судебного заседания на 20.01.2023 г. Также адвокат не могла не понимать, что при ее замене адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ заведомо не обладает достаточной глубиной знаний материалов дела, личности подзащитного и т.д., и не сможет осуществлять защиту на том же уровне, как могла бы адвокат Б.О.А.

Такие действия (бездействия) адвоката не могут быть квалифицированы комиссией как честное, добросовестное, активное и разумное исполнение адвокатом своих обязанностей как защитника на основании соглашения по уголовному делу.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в систематических неявках адвоката в судебные заседания по уголовному делу в отношении А.М.Э., защиту которого она осуществляет на основании соглашения. При этом уклонение адвоката Б.О.А. от осуществления защиты доверителя повлекло за собой назначение адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.А. нарушения п.п.6 п.4 ст.6, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* допустила систематические неявки в судебные заседания по уголовному делу в отношении А.М.Э., защиту которого она осуществляет на основании соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.